



Proyecto: Iberoamerica en Red



ESPACIOS DE DIÁLOGO REGIONALES HACIA LA CUMBRE IBEROAMERICANA

WEBINAR 2

los procesos democráticos y el rol de la sociedad civil

DOCUMENTO SÍNTESIS

PREPARADO POR:
DRA. URSULA ROLDÁN, CONSULTORA



Financiado por:



Implementado por:



En colaboración con:



Iberoamérica en Red*

Espacios de Diálogo Regionales hacia la Cumbre Iberoamericana.

Webinar 2:

“Los Procesos Democráticos y el Rol de la Sociedad Civil”

05 de mayo 2026

* **Iberoamérica en Red** tiene como objetivo general fortalecer la participación de la sociedad civil en los procesos de gobernanza regionales y en las Cumbres Iberoamericanas a través de una estructura de redes interinstitucionales colaborativas.

Esta iniciativa es impulsada por el Espacio Cívico Iberoamericano de Organizaciones de la Sociedad Civil que articula a más de 2600 organizaciones y 24 plataformas de 22 países para fortalecer la incidencia social y la democracia. Busca conectar territorios, potenciar capacidades y garantizar la participación ciudadana hacia el XVI Encuentro Cívico y la XXX Cumbre Iberoamericana 2026, a realizarse en noviembre en España.

Es financiada por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), e implementada por la Asociación Chilena Pro-Naciones Unidas (ACH NU), en colaboración con La Liga Iberoamericana de Organizaciones de Sociedad Civil y Encuentro Cívico Iberoamericano.

IBEROAMÉRICA EN RED: ESPACIOS DE DIÁLOGO REGIONALES HACIA LA CUMBRE IBEROAMERICANA

WEBINARIO 2: 05 DE MAYO 2026 “LOS PROCESOS DEMOCRÁTICOS Y EL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL”

CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN	4
II. DESARROLLO DEL WEBINAR.....	5
a. El estado actual de la democracia es una paradoja	5
b. Capacidades a fortalecer desde la sociedad civil	9
c. Obstáculos estructurales para la acción de sociedad civil	12
d. Aprendizajes de la sociedad civil.....	13
e. Principales respuestas, reflexiones y casos de buenas prácticas de las y los participantes.....	14
f. Mensajes Clave.....	17
g. Coincidencias de los mensajes clave con la nota conceptual de la XXX Cumbre Iberoamericana	18
III. ANEXOS.....	19
ANEXO 1: PROPUESTA METODOLÓGICA. WEBINAR 2.....	20

IBEROAMÉRICA EN RED: ESPACIOS DE DIÁLOGO REGIONALES HACIA LA CUMBRE IBEROAMERICANA

WEBINARIO 2: 05 DE MAYO 2026 “LOS PROCESOS DEMOCRÁTICOS Y EL ROL DE LA SOCIEDAD CIVIL”

I. INTRODUCCIÓN

La inauguración y moderación de este segundo webinar titulado “Los procesos democráticos y el rol de la sociedad civil”, estuvo a cargo de Lina Morales¹ y Francis Valverde², delegadas de la Liga Iberoamericana de Organizaciones de la Sociedad Civil, quienes agradecieron la participación de los y las asistentes. El encuentro forma parte de un proyecto iberoamericano de sociedad civil que busca articular y fortalecer plataformas nacionales y redes regionales para incidir en las decisiones de los jefes y jefas de Estado en la Cumbre de noviembre del año en curso.

Se destaca que la democracia es fundamental para la sociedad civil y que actualmente se vive un momento crítico: se está reduciendo el espacio cívico, hay retrocesos en derechos humanos en varios países y preocupación por la seguridad física de quienes defienden los derechos humanos. El desafío es que la sociedad civil organizada genere capacidades y propuestas claras para llevar a la Cumbre. El proyecto consta de la realización de webinarios y de formación para los miembros de la plataforma.

Se contó con la ponencia principal presentada por **Inés Pousadela**³, directora de investigación y análisis de la alianza global CIVICUS, y los comentarios de José Ramón Ávila, director ejecutivo de la Asociación de Organismos No Gubernamentales de Honduras (ASONOG) y Miguel Molina, coordinador de Acción Pública e Incidencia de Fe y Alegría Internacional.

El objetivo general del segundo webinar, es fortalecer la comprensión de los procesos democráticos y el rol estratégico de las organizaciones de sociedad civil en su promoción, defensa y fortalecimiento en Iberoamérica. Se quiere fomentar un análisis crítico y el intercambio de experiencias entre organizaciones participantes. Este webinar no es sobre democracia en abstracto, sino sobre la acción de la sociedad civil dentro de ella.

¹ Lina Morales: Fe y Alegría, Panamá

² Francis Valverde: Asociación Chilena Pro-Naciones Unidas (ACH NU)

³ Inés Pousadela: Directora de investigación y análisis de Cívicos y profesora de política comparada de la Universidad Ort de Uruguay, donde también imparte cursos optativos sobre sociedad y derechos humanos. Cuenta con un doctorado en ciencias políticas y una maestría en sociología económica. Ha publicado numerosos trabajos sobre democratización, sociedad civil, presentación por representación política y movilidad social con un enfoque regional en América Latina. Entre sus trabajos más recientes se encuentra un volumen editado sobre derechos de las mujeres en movimiento dinámica del cambio feminista en América Latina y el Caribe. Actualmente trabaja en otro libro sobre resistencia feminista frente a la reacción conservadora.

Según el informe V-Dem 2026⁴, por primera vez en décadas las autocracias superan a las democracias en el mundo, y el nivel promedio de democracia retrocedió a niveles de 1960 y 1978, antes de la tercera ola de democratización iniciada con la Revolución de los Claveles en Portugal. Actualmente 44 países están en procesos de autocratización, una cifra sin precedentes. Como resultado, el 74% de la población mundial vive en regímenes autocráticos y solo el 7% en democracias liberales.

Muchos más viven en democracias que son llamadas electorales. Pero muchas de esas democracias son democracias defectuosas donde funciona el componente electoral y no tanto la vigencia de todos los derechos. Entonces se tiene esta paradoja, de que en nuestra época la democracia como aspiración sigue más vigente que nunca, pero la democracia es muy práctica, amenazada más que en muchas otras décadas.

Según los informes de V-Dem y Cívicus⁵, América Latina sigue siendo la segunda región más democrática del mundo. Esto contradice la visión tradicional de que la desigualdad impediría consolidar la democracia, y confirma que, entre las regiones del Sur Global, América Latina es la que tiene el mejor desempeño democrático.

La primera región más democrática del mundo es Europa occidental, que es de donde provienen parte de los países que conforman esta región de Iberoamérica. El 71% de la población de esta región vive en democracias, lo que no necesariamente significa, democracias de calidad.

Solamente el 5% de la población vive en democracias liberales, que son sistemas donde hay elecciones libres. Pero, además, hay pesos y contrapesos institucionales que funcionan: Estado de Derecho robusto, libertades civiles garantizadas. Y hay solo 3 países de América Latina que califican como democracias liberales que son Chile, Costa Rica y Uruguay.

Solo España califica como democracia liberal en Iberoamérica. El 64% de la población vive en democracias electorales, donde hay elecciones libres, pero con controles débiles al ejecutivo, estado de derecho frágil y libertades cívicas bajo presión. Casi el 30% vive bajo regímenes autoritarios de distinto tipo.

Iberoamérica presenta situaciones muy diversas. Argentina y Brasil son democracias electorales, no plenas, y en algunos casos con deterioro activo de su calidad democrática. México entró en 2024 a la zona gris de la autocracia electoral por un fuerte deterioro institucional.

V-Dem clasifica a El Salvador, Nicaragua y Venezuela como autocracias electorales: hacen elecciones sin competencia real, con oposición desarticulada, sociedad civil reprimida y libertades cívicas anuladas. Cuba es una autocracia cerrada de partido único sin elecciones competitivas desde hace décadas. En la península ibérica, España es una democracia liberal estable sin señales de alerta, mientras Portugal, democracia electoral, está en vigilancia por riesgo de autocratización tras el avance de un partido de extrema derecha que se convirtió en la principal oposición.

⁴ https://www.v-dem.net/documents/62/V-Dem_Democracy_Report_2025_spanish_lowres.pdf

⁵ https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&opi=89978449&url=https://www.v-dem.net/documents/62/V-Dem_Democracy_Report_2025_spanish_lowres.pdf&ved=2ahUKewjsur332fGUAxVH48kDHazqKFAQFnoECBsQAQ&usg=AOvVaw0qDmQW_vPLoQWkJ4dv5VQOT

Estos patrones a veces son difíciles de detectar porque no se están viendo golpes de Estado clásicos, que no están en auge, aunque no han desaparecido del mundo. En el Sahel africano hay una tendencia a los golpes de Estado y a la consolidación de regímenes militares.

Pero en A.L. ese no es el patrón de autocratización que se está observando. Lo que se está observando es un proceso que los politólogos llaman engrandecimiento del poder ejecutivo, donde líderes elegidos democráticamente utilizan el poder que le dieron los votantes para dismantlar los controles institucionales desde adentro y acumular enorme cantidad de poder en sus manos. El mejor ejemplo es el de Bukele, autodenominado dictador, quien a través de su X se denomina el más cool del mundo, lo que no le quita lo de dictador. Eso es un buen ejemplo de este contexto. Es un país donde se abolieron los límites. El Congreso está en manos del partido que le abolió los límites a la reelección presidencial, le dejó la vía abierta para que esté en el poder en forma permanente. La política pública de seguridad básicamente consiste en el encarcelamiento masivo.

Cientos de miles de personas detenidas sin garantías del debido proceso, bajo un estado de emergencia, con una ley de agentes extranjeros que apunta contra la sociedad civil independiente. Los medios críticos ya no quedan. Y Bukele, además, muestra algo que es políticamente incómodo, que es que el autoritarismo puede tener respaldo popular. Y eso pasa y se tiene que prestar atención, porque esto puede pasar cuando las alternativas democráticas fallan sistemáticamente en producir resultados que mejoren la vida de la gente. Eso es un dato que hay que procesar y no solamente denunciar después.

Otro caso es el de México, que tuvo una característica muy peculiar el año pasado, con la primera elección popular del poder judicial federal de todo el poder judicial en el mundo. La primera experiencia en que se hace esto, una experiencia que el gobierno presentó como democratización de la justicia, pero que fue un proceso de concentración del poder en el ejecutivo y de subordinación del poder judicial a criterios políticos. México hoy es un es una autocracia electoral y está en proceso de autocratización, según V-Dem, desde hace varios años.

También Argentina, presenta un proceso de riesgo. Por ahora, hay algunos indicadores de riesgo autoritario. Esto lo viene detectando, V-Dem desde hace un par de años. Pero hay una cosa que nos dice el último informe de V-Dem, que es una buena noticia, que es todavía un proceso incipiente y que todavía son posible revertirlos. Pero el patrón es bastante sistemático. Lo que ocurre es el debilitamiento de las restricciones legislativas sobre el poder ejecutivo, la cooptación o neutralización de los tribunales, la limitación de la libertad de expresión y de los medios, y lo que es más importante, la restricción del espacio de actuación de la sociedad civil. Esos son los resortes de la autocratización.

Y después hay otro problema, que es el deterioro de la calidad democrática en países que siguen siendo democracia, pero son democracias de menor calidad con más problemas, y este deterioro no siempre genera grandes titulares, porque no es que haya un gran momento dramático de quiebre para señalar, sino que son procesos de erosión graduales. Y en muchos casos, lo que observamos es la incapacidad de las democracias para procesar conflictos, una distancia cada vez mayor entre las élites políticas y la ciudadanía.

El deterioro institucional se expresa con mayor impunidad, corrupción, bajo nivel del debate público y peores servicios estatales. En América Latina y Europa, fuerzas regresivas aprovechan preocupaciones legítimas sobre corrupción, costo de vida, desigualdad y exclusión para redirigirlas contra chivos expiatorios como migrantes, mujeres, personas LGBT, el "wokismo", la ideología de género o agentes extranjeros. Usan desinformación sistemática para profundizar la polarización y erosionar la confianza en las instituciones.

El retroceso democrático surge desde dentro, impulsado por el fracaso de las democracias para dar resultados a la mayoría. Las encuestas lo reflejan: en Europa y en América Latina, el Latinobarómetro 2024 muestra una insatisfacción creciente con el funcionamiento práctico de la democracia. La gente sigue valorando la democracia como ideal, pero está muy descontenta con cómo opera en la realidad. La gran mayoría de los latinoamericanos dice que está insatisfecho con cómo funciona la democracia en su país.

En más del 50% en muchos países están de acuerdo en un gobierno no democrático, si ese gobierno logra resolver los problemas que las democracias no logran resolver. Y eso es una de las explicaciones a el ascenso de un bukele, por ejemplo.

En cuanto a la legitimidad de las instituciones es muy alta la proporción de gente que responde a esta encuesta, que considera, que los partidos políticos no son necesarios o que no se necesita un Parlamento o que no es necesario que haya oposición.

Entonces vale la pena preguntarse ¿qué pasa cuando la democracia no cumple sus promesas? Lo interesante de estas alternativas no democráticas que pueden ser de diferentes signos políticos es que, si bien su efecto es antidemocrático, su retórica puede ser pro democracia. En muchos casos, estas alternativas se presentan en nombre de la verdadera democracia del poder del pueblo auténtico. Como dice Milley, en Argentina, el ciudadano de a pie contra la casta, el populismo autoritario no se vende como autoritarismo. Se vende como una democracia más real.

Esta regresión democrática tiene consecuencias directas para la sociedad civil, como lo es la erosión del espacio cívico, el espacio para la sociedad civil, pues uno de los instrumentos más frecuentes de los líderes autocratizadores es restringir el marco legal en general con medidas que se presentan como de transparencia, de rendición de cuentas, pero que el efecto que tienen es de concentrar el Estado, la facultad de controlar, sancionar e incluso disolver organizaciones que critican al poder.

Dos ejemplos concretos de esto: las llamadas leyes de agentes extranjeros, hay varios países de la región que tienen estas leyes inspiradas en la legislación rusa de 2012, perfeccionada por Nicaragua, que la aplicó para cancelar a la gran mayoría de las organizaciones que existían de la sociedad civil después de las protestas de 2018. Se aplica también en Venezuela y en El Salvador. Así como legislaciones mucho más extendidas que logran efectos similares sin usar esa etiqueta de agente extranjero llamadas por la sociedad civil leyes anti Ong que regulan el registro, los reportes financieros, las restricciones de autorización por parte del Estado para proyectos financiados por la cooperación internacional, como es el caso de una ley reciente en el Perú.

El cierre del espacio cívico afecta de forma selectiva a grupos ya vulnerables: defensores ambientales y territoriales, comunidades indígenas, feministas, personas LGBT y migrantes suelen ser los primeros blancos cuando los gobiernos señalan un "enemigo interno". Además de restricciones legales, existen formas de exclusión silenciosa y violencia física directa. América Latina concentra la mayor cantidad de asesinatos de defensores ambientales en el mundo, con países como México a la cabeza en homicidios de ambientalistas y periodistas.

También está la exclusión más silenciosa de producir desinformación y estigmatización a ciertos grupos con narrativas falsas que al final aumentan enormemente el costo de la visibilidad y la organización para esos grupos y vuelven mucho más riesgoso el activismo.

Incidir en democracias frágiles, degradadas o autoritarias exige estrategias distintas según la etapa de autocratización en que se encuentre el país. Un dato esperanzador de V-Dem es que el 70% de los episodios de autocratización se revierten y terminan en virajes democráticos, algo que también se ha visto en casos recientes de la región.

Cuando hay un viraje democrático tras un brote autoritario, los niveles de democracia suelen recuperarse o incluso superar los previos. Según V-Dem, la clave es actuar rápido: la mayoría de estos virajes ocurren en etapas tempranas del deterioro. Pasada esa ventana, los costos de resistir se disparan y revertir la autocratización se vuelve mucho más difícil, como se ve en las autocracias consolidadas de América Latina. Por eso, en esos contextos cobran relevancia las capacidades de la sociedad civil y es urgente fortalecerlas.

b. Capacidades a fortalecer desde la sociedad civil

La ponente principal aportó cuatro capacidades que debe desarrollar y fortalecer la sociedad civil:

- **Primera capacidad:** construir coaliciones amplias, pero también coaliciones no convencionales. Porque hay una tendencia de construirlas dentro de sus propios ecosistemas y los de la defensa de la democracia requiere de coaliciones que crucen fronteras.
- **Segunda capacidad:** documentar y traducir la evidencia en narrativas que sean accesibles y que sean creíbles, no alcanza con tener razón, hay que saber comunicar las razones, en un sistema informativo que está degradado.
- **Tercera capacidad:** proteger el espacio cívico mismo. Es lo que algunos llaman una meta incidencia, es decir, incidir sobre las condiciones de posibilidad del trabajo de la sociedad civil.
- **Cuarta capacidad:** esta no depende sólo de la sociedad civil, consiste en apoyar la capacidad de las democracias de responder a los problemas reales que generan descontento democrático y que habilitan salidas autoritarias.

Para concluir, se refuerza la idea de la paradoja, que la democracia convoca más que nunca, aunque en la práctica esté experimentando retrocesos y que eso tiene que contener la clave para entender el rol de la sociedad civil. **En este momento, la sociedad civil no es sólo una defensora de los procedimientos democráticos, es un poco la encarnación cotidiana de la aspiración democrática de la idea de que las personas pueden organizarse, hablar, protestar, reclamar y construir y que esa capacidad colectiva es la que la puede transformar la realidad.**

Para el primer momento participativo, se invita a las y los participantes a responder a través de “Mentimeter” a la siguiente pregunta:

¿Cuál es hoy el principal desafío para la democracia en tu país?



Una respuesta, la sociedad educadora:

El comentarista Miguel Molina de Fe y Alegría realizó la siguiente propuesta para afrontar los diferentes límites de la democracia y la acción de la sociedad civil. Se hace necesario reforzar la sociedad educadora a través de tres elementos:

Primero, la apuesta por procesos formativos de reconstrucción del tejido social. Lo que implica retomar el reanimar la organización, es decir, ante la inmovilización, que provocan situaciones extremas. La reorganización implica realizar dinámicas de democratización del poder al interno de la sociedad civil. Desestructurar prácticas de replicar el caudillismo y más bien provocar el surgimiento de nuevos liderazgos que den lugar a: mujeres, pueblos, originarios, juventudes, etcétera.

El segundo elemento es la apuesta a largo plazo de la educación como bien público, la educación pública. Elementos claves como incorporar dentro del currículo básico el tema de ciudadanía, especialmente un enfoque de ciudadanía global. Incluir la centralidad de la persona como sujeto de derechos, con un enfoque de la ética del cuidado y la relación de equilibrio con el medio ambiente. Esto solo será posible en la medida en que haya cercanía con las organizaciones sociales, un acompañamiento diferenciado y mediante el trabajo en red que construya pactos amplios que aglutinen coaliciones que comúnmente no suelen darse porque andamos distraídos en las temáticas que los provocan las trincheras institucionales. Incorporar la apuesta por las juventudes, otorgándoles la voz.

	1	9		1	1	9	1	1	1
--	---	---	--	---	---	---	---	---	---

- [illegible]

c. Obstáculos estructurales para la acción de sociedad civil

El segundo comentarista José Ramón Avila subraya que la erosión democrática no suele ser abrupta, sino es un deterioro lento y cotidiano, evidente en Centroamérica con la restricción de la participación, el control de los poderes, el debilitamiento institucional y la desmovilización social. Ante esa realidad incómoda, se plantea que es necesario analizar no solo los avances, sino también las tensiones, límites y causas de fondo ¿qué no está funcionando en las democracias?

Las estrategias de la sociedad civil para fortalecer la democracia siguen ancladas en supuestos desactualizados: insistir en el voto y la participación bajo reglas impuestas por gobiernos que ya no respetan la ley ni las instituciones. Esto genera una desconexión entre lo que ofrecen los gobiernos y lo que espera la ciudadanía. En varios países esa desconexión llega a la criminalización de la participación ciudadana por parte del propio gobierno. El caso más latente en Centroamérica es el caso de Nicaragua, donde más de 3000 organizaciones han desaparecido y, obviamente, todas estas políticas se están instaurando en el resto de los países.

Al respecto se abre el espacio para el intercambio con las y los participantes, con base en la ponencia principal, planteandose la pregunta orientadora: **¿Qué obstáculos estructurales se enfrentan para la acción de la sociedad civil?**

- **Un primer elemento** es la persistencia de desigualdades profundas en América Latina que limitan el ejercicio real de los derechos de la ciudadanía.

Latinoamérica es una de las regiones más desiguales, y esa desigualdad, lejos de ir disminuyendo, se está profundizando, y en esa acción de acaparamiento de los bienes y de los recursos, se requiere la participación de la ciudadanía. Obviamente, esa brecha social se está profundizando a tal grado que tenemos 90% de la población que está viviendo en pobreza y pobreza extrema y solo un 10% que está viviendo en condiciones de riqueza. Y por eso, cuando se presentan estos informes de crecimiento económico existen esas disparidades, países que crecen, 3%, 4% 5% y que presentan los grandes cinturones de miseria en la población.

- **Un segundo elemento** es la captura o cooptación de las instituciones por intereses políticos o económicos que reducen los márgenes de incidencia de la sociedad civil.

Casos marcados como la intromisión que está teniendo el gobierno de Estados Unidos en el gobierno de Honduras y otros, solo puede indicar que a la sociedad civil cada vez le queda un menor rango de acción donde participar.

- **El tercer elemento** es un entorno más hostil para la acción colectiva. Se combinan marcos legales que restan legitimidad a la participación ciudadana y narrativas impulsadas por los propios gobiernos para desprestigiar a las organizaciones sociales. Cada vez que estas denuncian o señalan al Estado, enfrentan campañas de deslegitimación orquestadas desde estructuras gubernamentales. Lo más grave es que la sociedad civil aún no ha logrado construir contranarrativas sólidas que contrarresten ese ataque sistemático.

d. Aprendizajes de la sociedad civil

A pesar del contexto adverso, surgen aprendizajes valiosos. Se han fortalecido prácticas que sí generan valor, como el trabajo en redes y la construcción de alianzas, que han sido clave para sostener agendas. La sociedad civil ha demostrado capacidad de adaptación: muchas organizaciones han sobrevivido a la presión autoritaria y siguen impulsando la defensa y promoción de derechos, incluso en condiciones críticas. Fortalecer y ampliar esas alianzas debe seguir siendo una prioridad.

Y otro elemento también que es necesario: Las estrategias territoriales centradas en esos resultados concretos que aparecen como un factor crítico.

Se hablaba de cómo se recupera o cómo se amplía esa capacidad de fortalecimiento de los liderazgos locales que puedan generar mejores resultados en la sociedad.

Otro aprendizaje importante es que la legitimidad ya no viene únicamente de la representación, sino de la capacidad de generar resultados visibles y cercanos a la ciudadanía.

¿Qué caminos o alternativas se vislumbran ante el retiro o el abandono del financiamiento solidario y social? Uno es que las organizaciones de sociedad civil tienen que repensar los mecanismos de sostenibilidad, no solamente financiera, sino de sostenibilidad política, de sostenibilidad social y ver cómo realmente esa deslegitimación de la cual se está padeciendo por parte de los gobiernos, no afecte a las estructuras particularmente locales.

Más que soluciones cerradas, se requieren rutas hacia una gobernanza colaborativa donde la sociedad civil no solo participe, sino que co-cree soluciones con actores públicos y privados, especialmente a nivel territorial. El sector privado local no debería verse como enemigo; conviene mejorar la coordinación con este. El mayor desafío es reconocer que se está en transición: las herramientas tradicionales ya no bastan, las nuevas aún se están construyendo, y toca innovar para avanzar.

Se abre el espacio para el intercambio con las y los participantes, a partir de las siguientes preguntas generadoras sobre acciones, soberanía y polarización izquierda derecha:

- 1. ¿Qué acciones o qué acción están impulsando actualmente desde sus organizaciones para fortalecer la democracia?**
- 2. ¿Cómo garantizamos la soberanía de nuestros pueblos sin la injerencia de ninguna potencia?**
- 3. ¿Cómo salimos de la trampa de la polarización de izquierda a derecha que instrumentaliza la sociedad civil?**

e. Principales respuestas, reflexiones y casos de buenas prácticas de las y los participantes

- **Problemas estructurales señalados:**

- Clientelismo entre sociedad civil e institucionalidad: El poder se sostiene en relaciones de dependencia que debilitan la autonomía de las organizaciones.
- Desigualdad de género anclada en patriarcado y capitalismo: La división sexual del trabajo reproduce la explotación y subvaloración del trabajo de las mujeres, y es parte del problema democrático.
- Repensar el rol de la sociedad civil: Dejar de suplantar funciones del Estado y pasar a empoderar a la ciudadanía para que sea ella quien defienda la democracia. El foco está en pasar de la asistencia a la organización política y la defensa de derechos.
- Se afrontan procesos subjetivos en la ciudadanía generalmente poco visibles: desesperanza, escepticismo, conformismo, efectos propios de la cultura individualista imperante. Por otra parte, también, la cotidiana transgresión de los límites de la comunicación y el diálogo respetuoso en las redes sociales.

- **Acciones que se están impulsando:**

- Fortalecer el pensamiento crítico: Para que la ciudadanía analice, cuestione y no acepte pasivamente las reglas impuestas.
- Recuperar la memoria histórica: Como herramienta para entender el presente, resistir la deslegitimación y evitar la repetición de retrocesos democráticos.
- Es una buena idea la de sentarse a la mesa con los gobiernos al mismo tiempo que movilizarse en las calles, porque la presión de las calles es a menudo la que hace que se consigan concesiones en las negociaciones (y también, a veces, lo que nos permite conseguir un asiento en la mesa)
- Que la misma ciudadanía exista, exija e incida en sus gobiernos locales y a nivel nacional, el empoderamiento, el conocimiento de legislación que garantizan su participación para el cumplimiento de las políticas públicas.
- Revisar el rol de las ONG. Para aportar más bien a la participación de la ciudadanía y no tanto a la privatización de los servicios públicos.

- El abordaje para el trabajo en democracia, dado el contexto de policrisis, tiene que ser multidimensional, lo que involucra un trabajo profundamente humano y sin protagonismos, sino facilitadores de procesos de empoderamiento, pensamiento crítico y propuesta, lo que también involucra la materialización de valores como coherencia, colaboración / complementariedad, así como ética colectiva.
 - La sociedad civil hace muchas cosas: monitorea elecciones, contrarresta desinformación, documenta abusos, defiende a quienes defienden derechos y contribuye a la producción de resultados sociales positivos, o sea, construye las condiciones para que se pueda dar un viraje democrático.
- **Otras preguntas:**
 - Ante el miedo, **¿cuáles serían las estrategias para poder hacer que la gente se empodere de estos procesos ya que la gente no quiere participar?** Se sabe que es un derecho, pero la gente tiene miedo.
 - Frente a la penetración del crimen organizado en los sectores populares. Se ha ampliado su quehacer, **¿cómo se hace para captar a los jóvenes e incluirlos en el trabajo?**

Ines Pousadela, la ponente principal enfatiza en las siguientes respuestas:

1. Realidad de los Estados capturados. Cuando el Estado está capturado, ya no hay una línea clara entre lo público y lo criminal. La corrupción deja de ser desvío aislado y se convierte en venta directa de decisiones públicas al mejor postor. En varios casos, hay colusión directa entre crimen organizado y gobiernos locales. El ejemplo claro es México, donde se han documentado alcaldes vinculados al narco e incluso candidatos al poder judicial con ese mismo vínculo.
2. Restricciones al espacio cívico ya no vienen solo del Estado. En el monitoreo del espacio cívico se partía de que las restricciones las imponía el Estado. Con el tiempo se observa que en muchos países las amenazas más graves vienen de actores no estatales: asesinatos de personas defensoras, periodistas, ataques a organizaciones. La frontera entre actores estatales y no estatales se difumina cuando funcionarios del gobierno actúan como representantes del crimen organizado.
3. El problema: procesos avanzados y difíciles de revertir. Son dinámicas que, una vez avanzadas, se vuelven muy difíciles de revertir. Pasa lo mismo con la autocratización: cuanto más se consolida la captura y la colusión, menos espacio queda para revertirla por las vías institucionales tradicionales. No hay una respuesta cerrada. Lo que se ve es que, en contextos de captura estatal, el problema deja de ser solo "Estado vs sociedad civil" y pasa a ser una red de colusión donde el espacio cívico queda atrapado entre actores estatales y criminales.

José Ramón Avila aporta otras respuestas:

1. Contexto global y dependencia. América Latina vive una reconfiguración del orden global donde los países funcionan como “peones” en el tablero de las grandes potencias. La injerencia es difícil de evitar porque la dependencia económica histórica genera dependencia política. Esa relación está estructurada desde hace siglos para mantenerlos subordinados financieramente. Para reducir esa dependencia se necesitaría una recomposición estructural y también una desideologización del debate político, que muchas veces polariza y distrae de los problemas de fondo.
2. Papel de la sociedad civil. Ante ese escenario, lo que queda es fortalecer lo propio: Fortalecer instituciones locales. Tejer redes que propongan formas más democráticas de organización. Avanzar en la “ciudadanización” de entes electorales para recuperar algo de autonomía frente a la hegemonía de los países del norte.

- **Experiencias concretas aportadas por las/os participantes:**

- **El caso de Fe y Alegría Nicaragua.** En un contexto de cierre de universidades y fuerte control estatal, la organización ha logrado mantenerse activa. Esto muestra que hay elementos prácticos que permiten sostener el trabajo social incluso bajo represión extrema. No hay una solución rápida a la dependencia e injerencia externa. Pero desde lo local, la sociedad civil puede resistir y recomponer espacio democrático fortaleciendo instituciones, redes y mecanismos de participación ciudadana que den margen de maniobra. Primero, la cercanía con la base, o sea, están al lado de la gente, con el objetivo de estar, no es el derrocamiento de la dictadura, sino es acompañar a la gente y para ello proponer temas aglutinadores que sean estos, innovación educativa, calidad, educativa, arte. Porque en Nicaragua la gente es artista por naturaleza, arte, música, cuento, oficios.

La nueva manera de llegar a la gente es estar al lado de la gente y hacerse sentir parte de y compañero doliente de lo que la gente está pasando: barrios, colonias, comunidades.

- **Cotopaxi cantón Pujilí, Ecuador.** Presidenta de la Asamblea Ciudadana, Plurinacional e Intercultural para el Buen Vivir. Esta organización no depende del Estado, es una organización netamente ciudadana. Está ubicada en las 24 provincias del país y se trabaja con líderes en todos los territorios. Es un espacio netamente ciudadano imparcial donde se hace veedurías, rendición de cuentas, etcétera. Es necesario aprovechar los espacios para la conciencia ciudadana. Es una organización a través de un activismo patriótico. Sus miembros se denominamos asambleístas, ciudadanos provinciales. Y cada miembro trabaja en su hogar, en su barrio, en la junta parroquial, después en su municipio en su provincia, y se replica en todo el país, construyendo la confianza en la población.

- **El observatorio ciudadano, Chile.** El observatorio ciudadano es fundamental para lograr establecer democracias fuertes de la sociedad civil, especialmente en Chile. Este observatorio está evidenciando la situación de control del Estado con respecto a niños, niñas y adolescentes. En Chile existe un programa que se llama Lazos que se canaliza a través de los carabineros. Se denunció a la subsecretaría de prevención del delito, pues existe una cantidad de niños que se les acusa delinencialmente, pero que más bien han manifestado en los territorios, o los escolares que se manifiestan en los colegios o participaron en las manifestaciones públicas, por lo que esto es una forma de controlar la participación ciudadana.

f. Mensajes Clave

1. La democracia convoca más que nunca, aunque en la práctica esté experimentando retrocesos. En este momento, la sociedad civil no es sólo una defensora de los procedimientos democráticos es la encarnación cotidiana de la aspiración democrática, de la idea de que las personas pueden organizarse, hablar, protestar, reclamar y construir y que esa capacidad colectiva es la que la que puede transformar la realidad.
2. La sociedad civil hace muchas cosas: monitorea elecciones, contrarresta desinformación, documenta abusos, defiende a quienes defienden derechos y contribuye a la producción de resultados sociales positivos, o sea, construye las condiciones para que se pueda dar un viraje democrático.
3. Se hace necesario que la sociedad civil fortalezca sus capacidades: La de construir coaliciones amplias y coaliciones no convencionales. Documentar y traducir la evidencia en narrativas que sean accesibles y que sean creíbles. Proteger el espacio cívico mismo. Y junto a otros actores apoyar la capacidad de las democracias de responder a los problemas reales que generan descontento democrático y que habilitan salidas autoritarias.
4. El abordaje para el trabajo en democracia, dado el contexto de policrisis, tiene que ser multidimensional, lo que involucra un trabajo profundamente humano y sin protagonismos, sino facilitadores de procesos de empoderamiento, pensamiento crítico y propuesta, lo que también involucra la materialización de valores como coherencia, colaboración / complementariedad, así como ética colectiva.
5. Aprendizajes de la sociedad civil, prácticas que generan valor, como el trabajo en redes y la construcción de alianzas, que han sido clave para sostener agendas. Capacidad de adaptación: muchas organizaciones han sobrevivido a la presión autoritaria y siguen impulsando la defensa y promoción de derechos, incluso en condiciones críticas. Fortalecer y ampliar esas alianzas debe seguir siendo una prioridad

6. Se hace necesario reforzar la sociedad educadora a través de tres elementos: Primero, la apuesta por procesos formativos de reconstrucción del tejido social. El segundo elemento es la apuesta a largo plazo de la educación como bien público, la educación pública que tenga en el centro la ciudadanía y al ser humano. Y un tercer elemento la justicia fiscal y el vínculo con las demandas de los países, que implique una cooperación comprometida.
7. Las estrategias territoriales centradas en resultados concretos que aparecen como un factor crítico.
8. Recuperar o ampliar esa capacidad de fortalecimiento de los liderazgos locales que puedan generar mejores resultados en la sociedad.
9. La legitimidad ya no viene únicamente de la representación, sino de la capacidad de generar resultados visibles y cercanos a la ciudadanía.

g. Coincidencias de los mensajes clave con la nota conceptual de la XXX Cumbre Iberoamericana⁶

1. Un lema de creación de comunidad y de inclusión de todos los actores: "Iberoamérica. Juntos construimos nuestra Comunidad. Juntos la proyectamos hacia el futuro y hacia el mundo" (Nota Conceptual - RCNRC1-XXX Cumbre Iberoamericana-E)
2. Dentro de los valores proclamados en la Cumbre en Salamanca celebrada en el 2005 se encuentra la adhesión a la Carta de Naciones Unidas, su adhesión al derecho internacional, la profundización de la democracia, el desarrollo, la promoción y protección universal de los derechos humanos, el fortalecimiento del multilateralismo y de las relaciones de cooperación entre todos los pueblos y naciones y el rechazo de la aplicación de medidas coercitivas unilaterales contrarias al derecho internacional.
3. El impulso al desarrollo económico, social, tecnológico y cultural requerirá de un impulso de la educación y la cultura y la capacitación en competencias digitales con la ciudadanía. Se impulsará la educación superior de calidad, inclusiva y conectada.
4. Se quiere contribuir a la construcción de sociedades más justas, seguras, multiculturales y respetuosas con la diversidad cultural, frente a retos como la movilidad humana, la seguridad o el acceso a la justicia.
5. Como actores de todos los procesos se destaca la importancia de la sociedad civil en la creación e implementación de políticas públicas inclusivas y se reconoce su papel en la

⁶ NOTA_CONCEPTUAL-ES.pdf <https://share.google/2u9OoISivZD9KDIIP>

creación de la “ciudadanía iberoamericana”. La sociedad civil organizada contribuye al empoderamiento de la ciudadanía, fortaleciendo la democracia.

6. Frente a las diferentes carencias que han agudizado las brechas sociales se manifiesta compromiso con herramientas e instrumentos e innovadores que permitan llevar a cabo iniciativas que redunden en la inclusión social y materialicen la igualdad de oportunidades en todas las fases vitales del ser humano.
7. Se reitera el compromiso de igualdad de género y su transversalidad en todo el ámbito iberoamericano y la defensa de derechos de mujeres y niñas. El reconocimiento de la contribución de los cuidados al desarrollo de las sociedades.
8. Un modelo de cooperación público-privado y de la sociedad civil que refuerce los derechos de las personas con discapacidad.
9. Políticas de empleo, garantía de ingresos justos, la participación de las personas jóvenes y los colectivos vulnerables en el mercado del trabajo, la seguridad y la salud en el trabajo, la lucha contra la informalidad. Y la exploración de la economía social como alternativa al modelo de desarrollo.
10. Cauces de cooperación para la gestión migratoria desde una perspectiva iberoamericana y con un enfoque transversal de respeto a los derechos humanos.
11. Avanzar y contribuir a sistemas de salud más eficaces y equitativos
12. Fortalecer las políticas de infancia y juventud de lucha contra la pobreza, la violencia y garantía de derechos.
13. Construir sistemas educativos y formativos más inclusivos y equitativos preparados para afrontar desafíos actuales.

III. ANEXOS

- 1. PROPUESTA METODOLÓGICA WEBINARIO 2**
- 2. EVALUACIÓN DEL WEBINARIO 2**

ANEXO 1: PROPUESTA METODOLÓGICA. WEBINARIO 2.

"Los Procesos Democráticos y el Rol de la Sociedad Civil"

- **Fecha:** martes 5 de mayo de 2026
- **Hora:** 10:00 Hrs (Panamá, Bogotá, Quito); 17:00 Hrs Madrid; 11:00 Hrs Santiago
- **Duración:** 90 minutos
- **Modalidad:** Virtual (Zoom de FyA Internacional)
- **Participantes:** Miembros de organizaciones de la sociedad civil de Iberoamérica/ La Liga Iberoamericana de Organizaciones de la Sociedad Civil
- **Ponentes:**
Inés Pousadela (ponente principal)
José Ramón Ávila (comentarista 1)
Miguel Molina (comentarista 2)
- **Moderadoras:** Lina Morales y Francis Valverde
El rol de las moderadoras será clave para dinamizar el intercambio, conectar las intervenciones y asegurar la participación activa de las organizaciones.

1. **Objetivo General**

Fortalecer la comprensión de los procesos democráticos y el rol estratégico de las organizaciones de la sociedad civil en su promoción, defensa y fortalecimiento en Iberoamérica, fomentando el análisis crítico y el intercambio de experiencias entre las organizaciones participantes. Este Webinar no es sobre "democracia en abstracto", sino sobre la acción de la sociedad civil dentro de ella.

2. **Objetivos Específicos**

1. Analizar los elementos clave de los procesos democráticos en el contexto actual de Iberoamérica, identificando desafíos, riesgos y oportunidades para su consolidación.
2. Reflexionar y compartir buenas prácticas sobre el rol de la sociedad civil en la promoción de la participación ciudadana, la incidencia política y la defensa de derechos.

3. **Resultados Esperados**

- Las personas participantes comprenden los principales componentes de los procesos democráticos y su relación con la participación ciudadana.
- Se identifican desafíos comunes que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil en la región.
- Las organizaciones participantes reconocen y valoran su rol como actores clave en la defensa y fortalecimiento de la democracia.
- Se promueve el interés en fortalecer acciones colaborativas y redes de trabajo entre las organizaciones participantes.

TIEMPO	ACTIVIDAD
10 minutos	1. Bienvenida e Introducción - Palabras de apertura de la Comisión Articuladora - Presentación de ponentes, objetivo y agenda - Encuesta rápida inicial (<i>Mentimeter</i>): <i>¿Qué palabra asocias con "democracia" en tu país?</i>
40 minutos	2. Bloque de Ponencias a) Ponencia Central (PPT) Inés Pousadela Duración: 20 minutos Tema: Los procesos democráticos y el rol de la sociedad civil en Iberoamérica Objetivo de la ponencia: Ofrecer un marco analítico sobre el estado actual de los procesos democráticos en Iberoamérica, identificando sus principales tensiones y las implicaciones que estas tienen para la acción estratégica de la sociedad civil. b) Primer Momento Participativo (Mentimeter) Duración: 5 minutos Después de la ponencia central, la moderadora abrirá un espacio breve de participación mediante <i>Mentimeter</i>, invitando a las personas participantes a responder a la siguiente pregunta detonadora (sugerencia): <i>¿Cuál es hoy el principal desafío para la democracia en tu país?</i> Las respuestas se recogerán en tiempo real y la moderadora dedicará unos minutos a leer algunos de los aportes más representativos, conectándolos con las ideas planteadas por el ponente central. c) Primer Comentarista Duración: 5 minutos El comentarista realizará una primera reacción breve a la ponente principal, destacando implicaciones prácticas y claves para la acción de la sociedad civil en contextos democráticos complejos. d) Segundo momento participativo (Mentimeter) Duración: 5 minutos La moderadora invita nuevamente a los participantes a interactuar mediante <i>Mentimeter</i> con la siguiente pregunta (sugerencia): Desde tu experiencia, ¿Qué acción concreta debería fortalecer hoy la sociedad civil para defender la democracia? La moderadora dedicará algunos minutos a leer y comentar los resultados, preparando la transición hacia el segundo comentarista. e) Segundo Comentarista Duración: 5 minutos El comentarista aportará una segunda reacción breve, enfocada en aprendizajes, tensiones y límites de la acción de la sociedad civil, a partir de la ponencia y del diálogo generado.
20 minutos	3. Espacio de diálogo con participantes Se abrirá un espacio de intercambio entre las personas participantes, la ponente y los comentaristas, orientado a profundizar en los desafíos, experiencias y propuestas de acción de la sociedad civil en distintos contextos nacionales. La moderadora facilitará el diálogo a partir de preguntas orientadoras y de los aportes recogidos en los momentos participativos.

TIEMPO	ACTIVIDAD
5 minutos	Evaluación breve del webinar Se realizará una breve evaluación mediante herramienta interactiva (Mentimeter), orientada a recoger aprendizajes clave y percepciones de utilidad del webinar. Los resultados serán recogidos en tiempo real y servirán como insumo para la sistematización y mejora de los siguientes espacios. • ¿Cómo se siente después de haber participado de este evento? (Muy satisfecha/o, satisfecha/o, insatisfecha/o, muy insatisfecha/o) • ¿Le gustaría participar de los siguientes eventos? (Definitivamente participaría, probablemente participaría, probablemente no participaría, no participaría) • Y, finalmente, una nube de palabras con: Después de este evento, ¿Qué aprendizaje se lleva usted?
10 minutos	Cierre y conclusiones La persona moderadora realizará una síntesis final del webinar, destacando: • Los principales aprendizajes del diálogo • Las ideas fuerza compartidas por la ponente y los comentaristas • Los aportes más relevantes de las personas participantes Asimismo, se presentarán 2 o 3 recomendaciones prácticas para fortalecer la acción de la sociedad civil en contextos democráticos complejos. Finalmente, se invitará a las personas participantes a continuar en los próximos espacios del proyecto y a seguir fortaleciendo el trabajo en red a nivel regional.
Nota	Se considera un margen aproximado de 5 minutos dentro del desarrollo del webinar para posibles ajustes de tiempo, transiciones o eventualidades técnicas.

ANEXO 2: EVALUACIÓN WEBINARIO 2